



- The new IT generation

MODTAGET  
Københavns byret

15 NOV. 2011

Info - Center

Københavns Byret  
Nytorv 25  
1450 København K  
Att.: retspræsident Søren Axelsen

Frederiksberg, den 15. november 2011

Sag nr. BS 99-2462/2011, Digital Marketing Support ApS (DMS) mod Justitsministeren m.fl.

Begæring om afsigelse af kendelse om lovlighed af den af dommerfuldmægtig Pia Stokvad afsagte kendelse af 11. juli 2011.

### Påstand

**Principalt:** Den af dommerfuldmægtig Pia Stokvad afsagte kendelse af 11. juli 2011 ophæves og stævningen af 3. maj 2011 sendes til forkyndelse for de sagsøgte.

**Subsidiært:** Den af dommerfuldmægtig Pia Stokvad afsagte kendelse af 11. juli 2011 lovliggøres ved lovlig forkyndelse og lovlig frist til kære til Østre Landsret.

### Sagsfremstilling

Ved et fremsendelsesbrev af 11. juli 2011 indbragte dommerfuldmægtig Pia Stokvad direkte til Østre Landsret hendes egen kendelse af samme dato uden at have indhentet og taget stilling til DMS' bemærkninger til kendelsen.

Fremsendelsen til Østre Landsret er sket uden at dommerfuldmægtigen, efter afsigelse af kendelsen, har forkyndt kendelsen for DMS og modtaget et kæreskrift og taget stilling til spørgsmålet om omgørelse, jf. retsplejelovens §§ 222 og 396 stk. 1.

Kendelsen blev således ulovligt indbragt for Østre Landsret uden at dommerfuldmægtigen overhovedet har modtaget et kæreskrift, da dommerfuldmægtigen - i strid med retsplejelovens § 153 stk. 1 - ikke har fået kendelse lovliggjort og lovligt forkyndt for DMS.

Dommerfuldmægtigen valgte at fremsende kendelsen til DMS efter at hun ulovligt allerede havde indbragt kendelsen for Østre Landsret. Hun sendte kendelsen meget sent, pr. almindelig post, således at kendelsen først blev leveret til DMS ved udløb af kærefristen, den 25. juli 2011. Der henvises til DMS' skrivelse af 25. juli 2011 herom til Østre Landsret.

Ved en kendelse af 13. september 2011 afviste Østre Landsret at behandle den af dommerfuldmægtigen ulovligt indbragt kendelse og returnerede stævningen til Københavns Byret.

Det er DMS' standpunkt, at dommerfuldmægtigens behandling af sagen er sket i strid med gældende ret og at kendelsen af 11. juli 2011 ingen retsvirkning har, jf. U.2004.2756/1H.

\*\*\*\*\*

I det følgende gengives retsplejelovens regler om forkyndelse, således som det bl.a. er gengivet på Europakommissionens hjemmeside og på domstol.dk.

## **Hvad betyder forkyndelse i praksis?**

Forkyndelse betyder i praksis, at et dokument sendes eller afleveres til den person, det er bestemt for, og at der foreligger bevis for, at vedkommende har modtaget dokumentet, eller at lovgivningens bestemmelser om forkyndelse er efterlevet. Grunden til, at der findes regler om forkyndelse, er navnlig, at domstolene skal kunne være sikre på, at et dokument er nået frem til adressaten.

## **Hvilke dokumenter skal forkyndes?**

I civile sager skal alle processuelle meddelelser forkyndes, medmindre andet er bestemt i retsplejeloven (Retsplejelovens § 153).

## **Hvem har ansvaret for forkyndelse af dokumenter?**

Domstolene har ansvaret for forkyndelse af processuelle meddelelser.

## **Hvordan foregår forkyndelse normalt?**

Forkyndelse kan ske på tre forskellige måder: brevforkyndelse, postforkyndelse eller stævningsmandsforkyndelse. Ved brevforkyndelse sendes eller afleveres to genparter af det dokument, som skal forkyndes, til den pågældende, der samtidig anmodes om at bekræfte modtagelsen på den ene genpart og sende denne tilbage til retten (Retsplejelovens § 155 stk. 1 og § 156).

Ved postforkyndelse sendes dokumentet ved brev med afleveringsattest (Retsplejelovens § 155 stk. 3 og § 157), og ved stævningsmandsforkyndelse afleveres dokumentet til den pågældende af en stævningsmand (Retsplejelovens § 155 stk. 4 og § 157).

## **Findes der dokumenter, som udgør bevis for, at et dokument er modtaget/forkyndt?**

Ved postforkyndelse vil der være en kvittering, hvor den pågældende person har kvitteret for, at han eller hun har modtaget dokumentet.

Ved stævningsmandsforkyndelse udfærdiger stævningsmanden et dokument som bevis for, at der er sket forkyndelse for den pågældende.

Ved brevforkyndelse tjener den genpart af dokumentet, som den pågældende underskriver og returnerer til retten, som bevis for, at dokumentet er modtaget.

## **Hvad sker der, hvis den person, der skal foretages forkyndelse for, ikke modtager dokumentet, eller hvis forkyndelsen ikke foretages korrekt? Kan forkyndelsen få gyldighed på anden måde, eller skal den foretages igen?**

Hvis retten i forbindelse med behandlingen af en sag konstaterer, at forkyndelse af en stævning ikke er sket for rette vedkommende eller på rette måde, kan der ikke afsiges udeblivelsesdom i tilfælde af sagsøgtes udeblivelse med svarskrift eller udeblivelse fra et retsmøde. Sagen må i så fald enten udsættes, så stævningen kan blive korrekt forkyndt, eller afvises.

Hvis det dokument, der skal forkyndes, er kommet vedkommende i hænde, anses forkyndelse for sket, selv om forkyndelsen ikke er foretaget i overensstemmelse med retsplejelovens regler om forkyndelse.

**Hvad sker der, hvis noget går galt, og adressaten ikke modtager dokumentet, eller hvis forkyndelsen sker i strid med loven (f.eks. forkyndelse af dokumentet for tredjemand)? Kan forkyndelsen alligevel stadig være gyldig (kan der f.eks. rådes bod på overtrædelser af loven), eller skal dokumentet forkyndes på ny?**

Hvis forkyndelsen ikke er foretaget korrekt, og den pågældende part ikke giver møde i retten eller ikke sender de krævede sverdokumenter, skal der foretages forkyndelse på ny. Der skal dog ikke foretages fornyet forkyndelse, hvis den begåede fejl er af underordnet betydning.

På domstol.dk anføres desuden følgende i »Vejledning for sagsøgte«:

»**Om forkyndelse**...

*Ved brevforkyndelse anses forkyndelsen at være sket den dato, du har anført på kvitteringen for modtagelsen (modtagelsesbeviset) eller - hvis der ikke er anført en dato - den dag, hvor kvitteringen er sendt tilbage.« (Retsplejelovens § 156).*

\*\*\*\*\*

Ud over at have ytret hendes kraftige modstand mod DMS' sagsanlæg mod Domstolsstyrelsen og Justitsministeriet, især mod, at DMS via domstolene søger at tvinge nogle dommere til at redegøre for afsagte tvivlsomme domme, har dommerfuldmægtigen ikke været i stand til at kunne påpege nogen konkret - endsige ubodelig - fejl i de nedlagte påstande, der skulle berettiggende hendes uproportionelle afgørelse om afvisning af stævningen af 3. maj 2011.

## **Anbringender**

Det gøres gældende,

- at dommerfuldmægtig Pia Stokvads kendelse af 11. juli 2011 ikke blev lovligt forkyndt for DMS;
- at dommerfuldmægtig Pia Stokvads kendelse af 11. juli 2011 ikke blev lovligt indbragt for Østre Landsret;
- at dommerfuldmægtig Pia Stokvads kendelse af 11. juli 2011 er ugyldig som stridende imod gældende ret;
- at dommerfuldmægtig Pia Stokvads kendelse af 11. juli 2011 bør ophæves og stævningen sendes til forkyndelse for de sagsøgte, subsidiært, at kendelsen bør lovliggøres ved lovlig forkyndelse og lovlig frist til kære til Østre Landsret.

I det omfang kendelsen af 11. juli 2011 ikke omgøres i medfør af retsplejelovens § 222, begæres at de afsagte kendelser i sagen bliver lovligt forkyndt for DMS, jf. ovenfor.

Frederiksberg, den 15. november 2011

**Digital Marketing Support ApS**

Anani Voulé