



MODTAGET
Københavns byret

- 8 JUNI 2011

Frederiksberg, den 7. juni 2011

Info - Center

Københavns Byret
Nytorg 25
1450 København K

Att.: Præsident Søren Axelsen
Kopi: dommerfuldmægtig Pia Stokvad

Sag nr. BS 99-2462/2011, Digital Marketing Support ApS (DMS) mod Justitsministeren m.fl.

Ved en skrivelse dateret 30. maj 2011 har dommerfuldmægtig Pia Stokvad anført, at hun ikke vil lade stævningen i ovennævnte retssag blive forkyndt for de sagsøgte, fordi hun har besluttet at afvise sagen med følgende begrundelse:

»Da sagsøgerens påstande ikke er fyldestgørende anført, besluttede retten at afvise sagen i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 1, jf. § 348, stk. 2, nr.3. «

Det af dommerfuldmægtig Pia Stokvad anført er ganske forkert. Sagsøgerens påstande er fyldestgørende anført i stævningen, som indeholder 13 selvstændige påstande.

Retsplejelovens §§ 348 og 349 lyder:

»

§ 348. Sag anlægges ved indlevering af stævning til retten.

Stk. 2. Stævningen skal indeholde

- 1) parternes navn og adresse, herunder angivelse af en postadresse i Danmark, hvortil meddelelser til sagsøgeren vedrørende sagen kan sendes, og hvor forkyndelse kan ske,
- 2) angivelse af den ret, ved hvilken sagen anlægges,
- 3) sagsøgerens påstand,
- 4) en udførlig fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstanden støttes,
- 5) angivelse af de dokumenter og andre beviser, som sagsøgeren agter at påberåbe sig, og
- 6) sagsøgerens forslag til sagens behandling, jf. § 12, stk. 3, og §§ 20, 226, 227 og 353.

Stk. 3. Stk. 2, nr. 4 og 6, finder ikke anvendelse i sager, der behandles efter kapitel 39, eller hvor sagsøgeren i stævningen har angivet, at sagsøgte forventes ikke at ville fremsætte indsigelser mod sagsøgerens påstand. Stævningen skal i så fald indeholde en kort fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstanden støttes.

Stk. 4. Med stævningen skal indleveres kopier af denne og kopier af de dokumenter, som sagsøgeren agter at påberåbe sig, for så vidt de er i sagsøgerens besiddelse. Domstolsstyrelsen kan fastsætte regler om kopier.

Stk. 5. Domstolsstyrelsen fastsætter regler om, at stævninger kan udfærdiges på særlige blanketter. Retten vejleder om udfyldning af blanketter og om mulighederne for retshjælp og fri proces, jf. kapitel 31, samt om mulighederne for at søge forsikringsdækning i henhold til en retshjælpsforsikring.

§ 349. Opfylder stævningen ikke kravene i § 348, stk. 2, nr. 1-4, og stk. 3, 2. pkt., og er den herefter uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, afvises sagen ved en beslutning, der meddeles sagsøgeren. Det samme gælder, hvis der ikke indleveres kopier som fastsat i § 348, stk. 4. Efter sagsøgerens anmodning træffes afgørelsen om afvisning ved kendelse.

Stk. 2. Retten kan indrømme sagsøgeren en frist til at afhjælpe mangler som nævnt i stk. 1.

«

Digital Marketing Support ApS

Til opfyldelse af bestemmelsen i retsplejelovens § 348, stk. 2, nr.3, om, at »stævningen skal indeholde sagsøgerens påstand«, har sagsøgeren i stævningen nedlagte 13 påstande, som er affattet således:

»

PÅSTANDE:

1. **de sagsøgte** dømmes til at anerkende, at den af Sø- og Handelsretten den 15. juni 2004 afsagte dom i sag V-95-02 og den af dommerne Torben Melchior, Hugo Wendler Pedersen, Per Sørensen, Asbjørn Jensen og Vibeke Rønne den 23. januar 2006 afsagte dom i sag 356/2004 mellem sagsøger og foreningen DIFO, jf. UFR 2006.1189H, er afsagt på et svigagtig og/eller fejlagtigt grundlag, og at dommene for så vidt er ugyldige.
2. **de sagsøgte** dømmes til at anerkende, at den af dommerne Per Walsøe, Poul Søgaard, Jytte Scharling, Poul Dahl Jensen og Michael Reklings afsagte dom af 20. april 2010 i sag 131/2007 mellem sagsøger og Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, jf. UFR 2010.1942, er afsagt på et svigagtig og/eller fejlagtigt grundlag, og at dommen for så vidt er ugyldig.
3. **de sagsøgte** dømmes til at anerkende, at foreningen DIFO ikke på noget som helst tidspunkt har fået de i forhold til .dk-topdomænet påståede delegerede rettigheder eller kompetencer fra ICANN eller har overtaget nogen kundeportefølje fra foreningen FIL, og at samtlige af foreningen DIFO's påståede rettigheder og kompetencer i forhold til .dk-topdomænet, jf. UFR 2006.1189H og UFR 2008.2785H, har været opdigtede og fiktive.
4. **DK Hostmaster A/S** dømmes til at anerkende, at foreningen DIFO ingen rettigheder eller kompetencer har haft til at disponere over sagsøgers kundeportefølje under .dk-topdomænet eller til at bemyndige DK Hostmaster A/S i forhold til sagsøgers domænenavne under .dk-topdomænet, og at DK Hostmaster A/S ved købet og overtagelsen fra Tele Danmark Internet A/S af driften af de 2 UNIX-maskiner som Tele Danmark Internet A/S anvendte til at varetage hostmasterfunktionen for sagsøger og andre ISP'ere, ikke har opnået bedre ret end Tele Danmark Internet A/S.
5. **de sagsøgte** dømmes til at anerkende, at lov nr. 598 af 24. juni 2005, domæneloven, hviler på et urigtigt, falsk og svigagtigt grundlag, og at loven for så vidt er ugyldig.
6. **de sagsøgte 1-2, 4-8** dømmes til at anerkende, at de af dommer Michael B. Elmer den 17. juli 2006 afsagte domme i sagerne H34/02, V109/03, V-128-02 og V-25-04 og den af dommerne Poul Sørensen, Per Walsøe, Asbjørn Jensen, Poul Dahl Jensen og Henrik Waaben afsagte dom af 10. september 2008 i sag 357/2006, jf. UFR 2008.2785H, er afsagt på et svigagtig og/eller fejlagtigt grundlag, og at dommene for så vidt er ugyldige.
7. **de sagsøgte 1-2, 4-5** dømmes til at anerkende, at den af dommerne Niels Grubbe, Thomas Rørdam og Poul Dahl Jensen afsagte dom af 30. marts 2010 i sag 262/2008 mellem sagsøger og foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S, er afsagt på et svigagtig og/eller fejlagtigt grundlag, og at dommen for så vidt er ugyldig.

Digital Marketing Support ApS

8. *de sagsøgte 3-14 dømmes til at anerkende, at sagsøger har ret til fra de sagsøgte at modtage erstatning for afsætningstab og tab for markedsforstyrrelse opstået som følge af foreningen DIFO's påståede rettigheder og kompetencer i forhold til .dk-topdomænet og foreningen DIFO v/ Mads Bryde Andersen, Lene Pagter Kristensen og Kaspar Linkis beslutninger og trusler om at inddrage co.dk.*
9. *Justitsministeren og Domstolsstyrelsen dømmes til at anerkende, at sagsøger har ret til fra Justitsministeriet og Domstolsstyrelsen at modtage betaling for tab opstået som følge af den foretagne sagsbehandling ved domstolene.*
10. *de sagsøgte dømmes til at anerkende, at sagsøger har ret til fra de sagsøgte at modtage torterstatning.*
11. *Mads Bryde Andersen, foreningen DIFO og DK Hostmaster A/S dømmes in solidum til sagsøger at betale 2.500.000 kr. eller andet beløb fastsat af retten i foreløbig erstatning og/eller godtgørelse for de af sagsøger afholdte retsgebyrer og andre omkostninger i forbindelse med retssagerne om foreningen DIFO's påståede rettigheder og kompetencer i forhold til .dk-topdomænet.*
12. *de sagsøgte 3-12 og 14 dømmes til at anerkende, at de af Foreningen DIFO's Klagenævn v/ Lene Pagter Kristensen, Jens Schovsbo, Knud Walberg og Kaspar Linkis den 9. september 2010 og 6. april 2011 truffne afgørelser i forhold til sagsøger er ugyldige.*
13. *Justitsministeren og Domstolsstyrelsen dømmes til at anerkende, (1) at højesteretsdommernes bijobberi hos de private, jf. højesteretsdommer Lene Pagter Kristensens bijobberi hos foreningen DIFO, udgør en alvorlig retssikkerhedsbrist som har kompromitteret og/eller umuliggjort højesteretsdommernes uafhængighed i hovedhvervet og givet spillerum til retsstridige domme til fordel for bijobsleverandører som DIFO, jf. UFR 2006.1189H, UFR 2008.2785H og UFR 2010.1942H, og (2) at fremgangsmåden med retsstridige/svigagtige højesteretsdomme til fordel for bijobsleverandører er retsstridigt i forhold til de gældende retlige normer tilvejebragt i henhold til samfundets demokratiske spilleregler fastsat af Folketinget og EMRK artikel 6.1. «*

De sagsøgtes navne og adresse, jf. retsplejelovens § 348, stk. 2, nr.1, er i stævningen affattet således:

»

- 1) *Justitsministeren
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K*

Digital Marketing Support ApS

2) Domstolsstyrelsen

- a. v/ dommerne Torben Melchior, Hugo Wendler Pedersen, Per Sørensen, Asbjørn Jensen og Vibeke Rønne (dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004, jf. SHR dom af 15. juni 2004 i sag V-95-02, UfR 2006.1189, **bilag 1**)
- b. v/ dommerne Poul Sørensen, Per Walsøe, Asbjørn Jensen, Poul Dahl Jensen, Henrik Waaben (dom af 10. september 2008 i sag 357/2006, jf. dommer Michael B. Elmers domme af 17. juli 2006 i sagerne H34/02, V109/03, V-128-02 og V-25-04, UfR 2008.2785, **bilag 2 og 3**)
- c. v/ dommerne Niels Grubbe, Thomas Rørdam og Poul Dahl Jensen (dom af 30. marts 2010 i sag 262/2008, **bilag 4**)
- d. v/ dommerne Per Walsøe, Poul Søgaard, Jytte Scharling, Poul Dahl Jensen, Michael Rekling (dom af 20. april 2010 i sag 131/2007, UfR 2010.1942, **bilag 5**).

Store Kongensgade 1-3
1264 København K.

3) Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling (VTU)

Bredgade 43
1260 København K.

4) Foreningen Dansk Internet Forum (DIFO)

v/ Mads Bryde Andersen, Lene Pagter Kristensen, Jon Stokholm og Mads Berendt
Kalvebod Brygge 43, 4. sal
1560 København V.

5) DK Hostmaster A/S (tidligere A/S PSE NR.5516)

v/ Per Ole Jørgensen Kølle
Kalvebod Brygge 43, 4. sal
1560 København V.

6) Foreningen DIFO's Klagenævn for domænenavne

v/ Lene Pagter Kristensen, Jens Schovsbo, Knud Walberg og Kaspar Linkis
Kalvebod Brygge 43, 4. sal
1560 København V.

7) Mads Bryde Andersen

Gardes Alle 25
2900 Hellerup.

Digital Marketing Support ApS

8) *Lene Pagter Kristensen*
Stockholmsgade 43, 1. tv
2100 København Ø.

9) *Jon Stokholm*
Soløsevej 17
2820 Gentofte.

10) *Kaspar Linkis*
Ellesøpark 46
2950 Vedbæk.

11) *Jens Schovsbo*
Rødstensvej 16
2900 Hellerup.

12) *Jane Eis Larsen*
Finsensvej 134
2000 Frederiksberg.

13) *Per Ole Jørgensen Kølle*
Vildtbaneparken 121 B
2635 Ishøj.

14) *Nilfisk-Advance A/S*
Sognevej 25
2605 Brøndby.

Procestilvarsling:

Fhv. videnskabsminister Helge Sander
Th Nielsens Gade 81
7400 Herning

Fhv. højesteretspræsident Torben Melchior
Frederiksholms Kanal 20, 2. th.
1220 København K

De sagsøgte bosiddende udenfor Københavns Byrets retskreds er stævnet ved Københavns Byret i medfør af retsplejelovens § 237 og/eller § 238 og/eller § 242 og/eller § 250, stk. 1.

«

Digital Marketing Support ApS

Anbringender

Det, dommerfuldmægtig Pia Stokvad reelt anfører som begrundelse for ikke at lade stævningen blive forkyndt for de sagsøgte, er, at stævningen slet ikke indeholder nogen påstand, jf. ordlyden af retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 3: »*stævningen skal indeholde sagsøgerens påstand*«, hvortil dommerfuldmægtig Pia Stokvad svarer » *sagsøgerens påstande ikke er fyldestgørende anført*«.

Dommerfuldmægtig Pia Stokvads begrundelse for ikke at lade stævningen blive forkyndt for de sagsøgte er ganske urigtigt og utilbørligt, jf. retsplejelovens § 48 og straffelovens §§ 146 og 155.

Det er sagsøgerens standpunkt, at dommerfuldmægtig Pia Stokvads nægtelse at lade stævningen blive forkyndt for de sagsøgte, ikke har noget som helst at gøre med, at » *sagsøgerens påstande ikke er fyldestgørende anført*«.

Der er derimod tale om et forsøg på at sløre den kriminalitet, der forgår i forbindelse med dommernes bijobs, jf. Mads Bryde Andersen, Jon Stokholm og Lene Pagter Kristensens bedrageri af sagsøgeren med opdigtede rettigheder og kompetencer fra ICANN og en fiktiv overtagelse af kundeportefølje fra foreningen FIL. Her blev der afsagte flere svigagtige domme til fordele for bijobsleverandøren, Mads Bryde Andersen.

Dommerfuldmægtig Pia Stokvads voldsomt og uproportional fremgangsmåde er udtryk for nægtelse af adgang til at få fejlagtige domme ophævet. Det er ganske usædvanligt, at en dommer går så drastisk til værk for at hindre, at en sag bliver behandlet ved domstolene.

Dommerfuldmægtig Pia Stokvads fremgangsmåde illustrerer den forudindtaget stilling – og dermed inhabilitet - der har præget retssagen mod foreningen DIFO og interessekonstellationen mellem bijobsleverandøren og bijobstagerne, højesteretsdommere.

Dommerfuldmægtig Pia Stokvads bemærkning om, at » *sagsøgerens påstande ikke er fyldestgørende anført*«, er rent proforma. Hun skal jo begrunde sin afgørelse.

Stævningen omfatter flere retssager anlagt mod forskellige parter, jf. listen af de indstævnte og listen af de nedlagte påstande.

Stævningen mod justitsministeren og Domstolsstyrelsen, som er af principiel karakter, er udtaget på baggrund af opfordringer fra Domstolsstyrelsen, som ikke mener selv at have muligheder for at behandle et rejst spørgsmål om undersøgelse af omstændighederne omkring nogle dommers afsigelse af en række tvivlsomme og fejlagtige domme til fordele for foreningen DIFO på grundlag af åbenbare urigtige, opdigtede og falske oplysninger.

Med stævningen får parterne – herunder justitsministeren og Domstolsstyrelsen - muligheden for at få grundlaget for disse omstridte domme belyst, bl.a. ved afhøring af dommerne.

Stævningen drejer sig om prøvelse af magtfordrejning, svindel i forbindelse med dommerbijobberi hos de private, og foreningen DIFO's bedrageri med opdigtede rettigheder og kompetencer fra ICANN, og DIFO's opdigtede overtagelse af kundeportefølje fra foreningen FIL.

Digital Marketing Support ApS

Kun uhæderlige dommere med kortsigtet interesser i bijobs miljøet må formodes at have interesser i, at sådanne en sag om svigagtige domme til fordele for bijobsleverandører kun får lov til at cirkulere på rygteniveau, og slet ikke bliver behandlet ved domstolene.

Domstolsstyrelsen har opfordret sagsøger til at anlægge retssagen, og parterne er således Domstolsstyrelsen og sagsøgeren.

Der henvises til retsplejerådets følgende bemærkning i betænkning nr. 1401/2001:

»3.2 Forhandlingsprincippet

Retsplejerådet finder, at forhandlingsprincippet i dispositive civile sager har meget stærke grunde for sig. Sagen angår parternes forhold, og parternes rådighed over deres egne anliggender bør respekteres.

Parterne kender sagen bedst og er de nærmeste til at skønne over, hvilke anbringender og hvilken bevisførelse sagen kan bære. «

Retssagen mod foreningen DIFO og selskabet DK Hostmaster A/S omhandler foreningen DIFO's påstået rettigheder og kompetencer i forhold til Internettet og domænenavne i Danmark.

Sagen mod sagsøgte 14, Nilfisk-Advance A/S, er en indbringelse for domstolene af en klagesag vedr. domænenavnene nilfisk.co.dk, nilfiskadvance.co.dk, nilfisk-advance.co.dk og co.dk, jf. påstand nr.12.

Domænenavnet co.dk, som DIFO har forsøgt at inddrage med opdigtede rettigheder og kompetencer fra ICANN, og grundlaget for sagsøgers virksomhed, ville have været inddraget, hvis DK Hostmaster A/S (sagsøgte 5) og DIFO's Klagenævn (sagsøgte 6) ikke havde modtaget en kopi af stævningen indholdene de nedlagte påstande.

Som det fremgår af vedlagt skrivelse af 9. maj 2011 fra advokat Mads Berendt til Københavns Byret, er han indtrådt i sagen som advokat for de sagsøgte 4, 5, 7 og 13.

Det, dommerfuldmægtig Pia Stokvad reelt har gjort, er retsstridigt at agere procesbevillingsdommer for Københavns Byret, og foretaget en summarisk og forudindtaget forhåndsafgørelse af sagen. Herefter nægtede hun, at stævningen bliver forkyndt for de sagsøgte.

Det bestrides, at de i stævningen nedlagte 13 påstande ikke skulle være »fyldestgørende anført« i stævningen, jf. retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 3.

Det er ubestridt, at foreningen DIFO har bedraget sagsøgeren med opdigtede rettigheder og kompetencer fra ICANN og en fiktiv overtagelse af kundeportefølje fra foreningen FIL, og svigagtigt har opnået højesteretsdommene refereret i UfR 2006.1189 og UfR 2008.2785.

Det er en klar krænkelse af EMRK art. 6.1, at domstolene, i de 11 år sagen har stået på, har anvendt »unødig formalisme« og »uproportional begrænsninger« af »access to court« til reelt at afskær sagsøgeren fra at få sagen om foreningen DIFO's opdigtede rettigheder og kompetencer behandlet ved en uafhængig og upartisk ret.

Der henvises til retsplejerådets bemærkning om, at der i forhold til EMRK art. 6.1, skal være (reel) adgang til en domstol og at rettergangen skal være retfærdig (fair).

Digital Marketing Support ApS

Dommerfuldmægtig Pia Stokvad har såvel ved handling, som ved holdning tydelig vist, at hun er forudindtaget i forhold til sagen, og derfor er inhabil til at behandle den.

Hendes holdning ved telefonsamtalen af 6. juni 2011 var, at ingen dommer skal forklare noget som helst om hvad de har gjort i sagen om DIFO's opdigtede rettigheder og kompetencer fra ICANN (UfR 2006.1189 og UfR 2008.2785) eller hvorfor de har gjort som de har gjort i de afsagte domme.

I skrivelsen af 30. maj 2011 har dommerfuldmægtig Pia Stokvad også fundet anledning til at luften hendes opfattelse af, hvorledes sagen skal afgøres, og med hvilken begrundelse:
»De af sagsøger nedlagte påstande findes ikke egnede til at kunne danne grundlag for domstolsprøvelse«.

Hertil skal bemærkes, at det er almindelig praksis her i landet, at de ved en stævning nedlagte påstande, ikke nødvendigvis svarer til de påstande, der bliver nedlagt i forbindelse med en hovedforhandling, jf. retsplejelovens §§ 357 og 365.

Derudover henvises til retsplejerådets betænkning nr. 1401/2001. Heraf fremgår bl.a. følgende:
*»Retsplejerådet har overvejet, om visse tvistige dispositive civile sager bør undergives en mere summarisk behandling
Efter gældende ret er der ikke nogen særskilt regulering, som direkte tager sigte på at undergive en tvistig sag en summarisk behandling. ...
Retsplejerådet har overvejet, om der i retsplejeloven bør fastsættes en regel om afvisning af åbenbart grundløse påstande og anbringender. ...*

*Der må i den forbindelse sondres mellem tilfælde, hvor selve kravet (påstanden) eller begrundelsen (anbringenderne) materielt er åbenbart grundløs, og tilfælde, hvor påstande eller anbringender er formuleret på en uegnet måde.
Der må med andre ord sondres mellem sagens substans og præsentationen heraf.
En eventuel regel om afvisning af åbenbart grundløse påstande og anbringender måtte i hvert fald være begrænset til den førstnævnte situation.*

Hvis påstande eller anbringender er uklare eller i øvrigt uegnede til at danne grundlag for sagens afgørelse, må retten søge påstandene eller anbringenderne præciseret ved spørgsmål til den pågældende part. ...

Hertil kommer, at en egentlig forhåndsafvisning, uanset hvor velbegrundet den er ud fra en nøgtern vurdering, vil kunne opfattes som et signal om, at man bliver stoppet i sin sag på forhånd - uden at blive hørt, uden at få "sin dag i retten" (one's day in court).

Endvidere er der stor forskel på, om anbringender findes åbenbart grundløse af bevismæssige eller retlige grunde. Uanset hvor usandsynlig et anbringende virker, vil det være forkert at skride til forhåndsafvisning og dermed afskæring af enhver bevisførelse om det pågældende forhold.

Digital Marketing Support ApS

Hvis anbringendet som sådant er juridisk holdbart og relevant for påstanden, bør der være adgang til relevant bevisførelse om de faktiske omstændigheder, som begrundet anbringendet.

Der findes trods alt også en del eksempler på, at anbringender, som umiddelbart fremstod som lidet sandsynlige, senere har vist sig at kunne bevises eller i hvert fald sandsynliggøres. «

Dommerfuldmægtig Pia Stokvad har ikke haft noget grundlag for at gøre som hun har gjort, hvorfor beslutningen om at nægte at lade stævningen blive forkyndt for de sagsøgte begæres omgjort, jf. retsplejelovens § 222, som lyder: » *Kendelser af procesledende karakter og beslutninger kan omgøres, når nye oplysninger foreligger, samt når retten i øvrigt finder det hensigtsmæssigt.*«, jf. i øvrigt vedlagte højesteretskendelse af 14. juni 2006 i sag 44/2006.

Sagsøgeren gøre i denne forbindelse gældende, at dommerfuldmægtig Pia Stokvad er inhabil til at behandle sagen, hvorfor det må overlades til en rigtig dommer at afgøre spørgsmålet.

Såfremt Københavns Byret måtte tiltræde dommerfuldmægtig Pia Stokvads beslutning og fremgangsmåde, anmodes Københavns Byret om at afsige en kendelse, hvor Københavns Byret »fyldestgørende« redegør for, hvorfor hvert eneste af de i stævningen nedlagte 13 påstande, ikke er »fyldestgørende anført« i stævningen.

I så fald tjener nærværende skrivelse som foreløbige kære til Østre Landsret af kendelsen.

Kopi af nærværende skrivelse og tilhørende bilag er hermed samtidig sendt til Domstolsstyrelsens direktør Adam Wolf og til Justitsministeren Lars Barfoed.

Med venlig hilsen
Digital Marketing Support ApS

Anam Voulé
Mobil: +45 2711 9828

Bilag:

- 1) Samtlige eksemplarer af stævningen af 3. maj 2011, som dommerfuldmægtig Pia Stokvad havde returneret til sagsøger.
- 2) Advokat Mads Berendt brev af 9. maj 2011 til Københavns Byret, hvor han meddelte, at er indtrådt i sagen som advokat for sagsøgte 4, 5, 7 og 13.
- 3) Brev af 30. maj 2011 fra dommerfuldmægtig Pia Stokvad til sagsøgeren.
- 4) Kopi af referat af domme på højesterets hjemmeside, sag 44/2006